Уважаемые коллеги, прошу со всем вниманием прочитать эту статью и сделать для себя выводы о том, что все наши расходы, а расходы можно проверить у любого муниципального служащего даже у того, чья должность не включена в перечень должностей с высокими коррупционными рисками, должны быть подтверждены документально. И если Вам близкий родственник или поклонник, любой другой гражданин или организация подарили некую сумму денег, а Вы ее вложили в покупку квартиры, автомобиля, другого существенного приобретения, или живете не по средствам, оформите договор дарения. Иначе при проверке Ваших расходов Вы не сможете доказать документально происхождение средств, недвижимости. И в этом случае про судьбу свою и своего имущества читайте далее.
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**ЕСЛИ РАСХОДЫ БОЛЬШЕ ДОХОДОВ**

**А.Е. РУСЕЦКИЙ**

Русецкий А.Е., начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

О реализации прокурорами полномочий, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E2ECC6AA04CDE143F8E6A11538032DC3EF8A294AB5A7AE023CE2295BDAzFyFI) "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Противодействие коррупции предполагает не только пресечение коррупционных правонарушений, но и их профилактику, а также устранение последствий коррупционных проявлений. Одной из эффективных мер, позволяющих осуществлять как профилактику фактов коррупции, так и возмещение ущерба от них, является контроль за расходами чиновников. Он предполагает проведение проверочных мероприятий в случае, если чиновник или члены его семьи в течение отчетного года расходуют на совершение сделок по приобретению недвижимости, транспортных средств или ценных бумаг сумму, превышающую общий доход данного лица, его супруги (супруга) за три последних года.

Если чиновник не сможет подтвердить приобретение такого имущества на законные доходы, то в рамках реализации полномочий, предусмотренных [ст. 17](consultantplus://offline/ref=E2ECC6AA04CDE143F8E6A11538032DC3EF8A294AB5A7AE023CE2295BDAFF85AFE70290DB7BDF354CzDy5I) Федерального закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", прокурор направляет в суд заявление об обращении этого имущества в доход государства.

За прошлый год и истекший период 2016 года прокурорами субъектов Российской Федерации всего проведено почти 11 тыс. проверок в сфере исполнения законодательства о контроле за соответствием расходов, выявлено 10 тыс. нарушений [Закона](consultantplus://offline/ref=E2ECC6AA04CDE143F8E6A11538032DC3EF8A294AB5A7AE023CE2295BDAzFyFI).

По внесенным прокурорами протестам изменено свыше 4 тыс. незаконных нормативных правовых актов. Внесено более 2 тыс. представлений об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, по результатам рассмотрения которых почти 1,5 тыс. виновных должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

По представлениям и информациям прокуроров за указанные периоды инициировано проведение 364 процедур контроля за расходами.

В сфере исковой работы прокурорами за пять месяцев 2016 года удалось достигнуть результатов, аналогичных всему периоду прошлого года.

Так, по состоянию на 30 мая 2016 года прокурорами в суды направлено 11 исков о взыскании в доход государства имущества на совокупную сумму почти 34,5 млн. руб., по которому не представлены доказательства о законности источника приобретения (транспортные средства, земельные участки, жилые и нежилые помещения).

За весь период реализации прокурорами указанных полномочий к настоящему времени судами уже удовлетворено 9 исков в отношении 22 объектов имущества на общую сумму 71,2 млн. руб.

Практика показывает, что такие иски и решения, связанные с лишением имущества, вызывают отчаянное сопротивление со стороны ответчиков. Каждое судебное решение обжалуется. Вместе с тем прокуроры ориентированы на последовательное и принципиальное отстаивание интересов государства.

Например, 5 апреля 2016 года вступило в законную силу решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10 декабря 2015 г., которым удовлетворены исковые требования прокурора Ульяновской области об обращении в доход государства двух квартир в Московской области общей стоимостью более 20 млн. руб., принадлежащих супруге председателя одного из подразделений администрации г. Ульяновска. Муниципальный служащий не смог подтвердить законность происхождения доходов, на которые его супругой было приобретено указанное недвижимое имущество.

Прокурор Ульяновской области направил в суд заявление об обращении в доход Российской Федерации объектов недвижимости, в отношении которых не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы. Суд не принял в качестве достоверных доказательств данные о наличии у ответчиков денежных средств, якобы полученных от родственников, а также накопленных их семьей за многие годы, указав на непредставление такой информации в период проведения контрольных мероприятий и имеющуюся заинтересованность свидетелей.

Решение районного суда было обжаловано муниципальным служащим и его супругой в вышестоящую судебную инстанцию. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 5 апреля 2016 г. решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10 декабря 2015 г. оставлено в силе, апелляционная жалоба ответчиков - без удовлетворения. По инициативе органов прокуратуры Ульяновской области этот муниципальный служащий уволен в связи с утратой доверия.

1 февраля 2016 г. вступило в законную силу решение Ивдельского городского суда Свердловской области от 14 сентября 2015 г., которым удовлетворены требования прокурора г. Ивделя об обращении в доход Российской Федерации автомобиля "Тойота Лэнд Крузер" стоимостью более 2 млн. руб. Данный автомобиль принадлежал государственной служащей, которая не смогла представить доказательства приобретения этого транспортного средства на законные доходы. Поскольку владелица авто успела его продать, суд постановил взыскать с нее стоимость неосновательного обогащения (т.е. стоимость автомобиля). В настоящее время возбуждено исполнительное производство о взыскании с ответчика денежных средств.

Судом апелляционной инстанции 24 мая 2016 г. удовлетворены исковые требования прокурора Краснодарского края (ранее районным судом отказано в удовлетворении) об обращении в доход государства земельного участка стоимостью более 3 млн. руб. Это имущество принадлежало бывшему судебному приставу-исполнителю и ее супругу, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

В настоящее время судебная практика по рассмотрению исков такой категории находится в стадии формирования, в связи с этим отсутствует единый подход к оценке и принятию судами доказательств, представляемых ответчиками и прокурором.

Повышению эффективности надзорной деятельности прокуроров в данной сфере также препятствуют имеющиеся пробелы в законодательстве.

В частности, проблемной является ситуация, при которой чиновник, не дожидаясь окончания (а иногда даже начала) в отношении его процедуры контроля за расходами, увольняется со службы, понимая возможные итоги этой проверки. Поскольку в данном случае утрачивается особый статус соответствующего должностного лица, проведение дальнейшей процедуры контроля за его расходами становится невозможным.

Например, прокурором Приморского края руководителю краевого СУ СК России направлено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции и государственной службе, в котором в том числе потребовано организовать осуществление контроля за расходами заместителя руководителя одного из районных следственных отделов. Однако в связи с его увольнением контроль за расходами этого должностного лица не проводился.

Похожие ситуации имели место в республиках Башкортостан и Мордовия, Чувашской Республике, Алтайском крае, Пензенской и Сахалинской областях, ЗАТО г. Межгорье.

Также имеются случаи отчуждения, исчезновения, порчи имущества, в отношении которого прокурором заявлены требования об обращении его в доход государства, до принятия судом в отношении его обеспечительных мер.

При этом отсутствие четкой правовой урегулированности вопросов, касающихся возможности взыскания денежного эквивалента стоимости такого имущества, нередко исключает обращение взыскания на денежные средства.

Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда отменено Определение районного суда об изменении способа исполнения решения суда по иску прокурора Приморского края с обращения в доход государства транспортного средства на взыскание его стоимости.

Суд апелляционной инстанции мотивировал свое решение тем, что, изменяя способ исполнения решения суда об обращении имущества в доход государства и взыскивая с ответчика в пользу Российской Федерации стоимость этого имущества, суд изменил существо возникших между государством (в лице прокурора) и служащим обязательств, поскольку их предметом является принудительное изъятие у собственника имущества, в отношении которого не представлено сведений о его приобретении на законные доходы, а не истребование имущества из незаконного владения либо иные имущественные отношения.

Данное обстоятельство, по мнению суда, согласуется с основанием прекращения права собственности, установленным [п. 8 ч. 2 ст. 235](consultantplus://offline/ref=E2ECC6AA04CDE143F8E6A11538032DC3EC822141B7A6AE023CE2295BDAFF85AFE70290D87AzDyAI) ГК РФ (обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы).

Указанные проблемные вопросы были доведены Генеральной прокуратурой Российской Федерации до сведения руководства государства на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, которое состоялось в январе этого года.

Президент Российской Федерации В.В. Путин поручил Генеральной прокуратуре Российской Федерации при участии Верховного Суда Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации подготовить проекты федеральных законов, предусматривающих возможность обращения в доход государства в порядке, установленном Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E2ECC6AA04CDE143F8E6A11538032DC3EF8A294AB5A7AE023CE2295BDAzFyFI) от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", имущества проверяемых лиц после их увольнения с государственной или муниципальной службы либо освобождения от замещаемой (занимаемой) должности, а также возможность обращения в доход государства денежного эквивалента указанного имущества.

В настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием всех заинтересованных органов разрабатываются такие законопроекты.

В целом необходимо отметить, что работа на этом направлении будет усилена, прокуроры уже сейчас ориентированы на ее активизацию.

От себя добавлю то, что если судом будут доказаны неправомерные расходы, то чиновник еще и уволен будет с утратой доверия – поистине волчий билет. Все очень серьезно, но все контролировать надо обязательно и будет все хорошо.